

意見・質疑	回 答
<p>(保護者)</p> <p>2歳になる子どもがいるが、北中学校の評判が良いと聞き、子育てのために一ノ宮地区から小野地区へ引っ越す予定。しかし、学校に関する情報や空き家の情報が少なく、土地や家探しに苦労した。</p> <p>もっと学校の魅力などをPRし、子育て世代が子育てに理想の場所を探しやすくなると良いと思う。</p>	<p>(学校教育課長)</p> <p>現在、学校ではホームページを通して学校の活動を公開している。出せる情報には限りがあるが、ぜひホームページを見てほしい。</p>
<p>(市民の方)</p> <p>生涯学習施設と学校施設の共有や、学校施設を1つに集約することなども、将来的には考えていかなければいけないと思う。</p>	<p>(教育総務課長)</p> <p>生涯学習施設というと公民館などがあるが、全国的には学校施設と公民館の複合化の事例は多くあり、県内でも伊勢崎市などの事例がある。例えば調理室や図書室を共有している事例がある。そうした点も含めて検討していきたい。</p>
<p>(市民の方)</p> <p>もう統廃合は決まっているのか。</p>	<p>(教育総務課長)</p> <p>市としての具体的な案は決まっていない。シンポジウム及び地区別意見交換会で意見を伺い、それをもとに市としての方針を固めていきたい。市の案がまとまったところで改めてそれを提示し意見を伺いたい。</p>
<p>(市民の方)</p> <p>子どもたちが少ない学校を見るとかわいそうだと思う反面、そういう学校は先生が子ども一人一人をしっかり見られるので、子どもの才能を引き出してくれているとも感じる。統廃合は仕方ないと思うが、少人数で学ぶ良さも残してほしい。</p>	
<p>(市民の方)</p> <p>少子化で統廃合は仕方ないと思うが、一般開放や複合化をするのではなく、学校は学校として利用し、子どもたちがしっかり勉強して社会に通用するような人材が育つようにしてほしい。</p>	
<p>(市民の方)</p> <p>統廃合するにしても一般開放するにしても、施設が古くでは使えないと思うので、いずれにせよ建替えが必要になり、資料にある1,052億円という金額が今後かかってくると思う。</p>	<p>(教育総務課長)</p> <p>1,052億円というのは、全市有施設を今後40年間、今と同規模で維持した場合に必要な費用を示している。年平均にすると約26億円。しかし、直近5年間で施設にかけられた費用は年平均約</p>

	<p>12 億円。今後、施設にかけられる費用が年 12 億円となると、施設の数・規模を適正にしていかなければ、管理ができなくなってしまう。そうした面からも、統廃合の必要性を検討していきたい。</p>
<p>(市民の方)</p> <p>学校が統合になった場合、通学はバスになるのか。学校が遠くなり、通学のために子どもが早起きして授業に支障が出ないか心配。</p>	<p>(学校教育課長)</p> <p>現在、家から学校までの距離が 3.5 km以上離れた児童は、スクールバスを利用しており、富小、額部小、小野小、妙義小の児童が利用している。スクールバスは1台しかないため乗合バス等も利用し対応している。今後についてははっきり分からないが、遠すぎて子どもが通えないという事態はありえないので、状況等で変わるかもしれないが、原則 3.5 km以上でスクールバスを利用するという基準は守っていきたい。</p>
<p>(市民の方)</p> <p>もし一ノ宮小が統合して建替えるとなった場合、今の位置ではなく、もっと良い位置に変えた方が良くと思う。他の地区でも、建替えるとなった場合、建てる場所を改めて検討する必要があると思う。</p>	
<p>(市民の方)</p> <p>学校施設が老朽化しているということで、子どもの安全が一番心配。将来を担う子どもを預かる施設なので、学校は 100%安全でなければならないと思う。また、今後大きな災害が起きた時の避難施設としても、学校は 100 年、200 年もつ建物でなければならないと思う。</p>	<p>(教育総務課長)</p> <p>一ノ宮小は小学校の中で一番古く、すぐにでも建替えてほしいとの声もあるが、建替えるにしても、まずは今後の使い方を明確にさせてからでなければ着手することができない。</p>
<p>(市民の方)</p> <p>統廃合は仕方ないと思うが、まず富岡市がどこにどれくらいの人が住んでほしいかを考慮してから施設を考えるべきだと思う。都市計画やまちづくりと合せて考えて行くべきだと思う。</p>	<p>(教育総務課長)</p> <p>人口減少に伴い、まちをコンパクトに集約する方針も検討されているので、そうした点も踏まえて学校施設のあり方を検討していきたい。</p>

意見・質疑	回 答
<p>(市民の方) 統廃合はやむを得ないとの意見もあるが、1校における児童数の最低限度というものはあるか。</p>	<p>(教育総務課長) 規則で定まったものはないが、資料にある小・中学校の適正規模の標準に示されているような学級数・児童数を理想と考えている。</p>
<p>(市民の方) 子どもが増えないのが大きな問題。現状では吉田地区は統廃合の対象になる地域だと思う。</p>	
<p>(市民の方) 平成 29 年 9 月に教育総務課で作成したアンケート集計結果について、この資料をもとに検証しているのか。</p>	<p>(教育総務課長) 検証は特にしていないが、アンケート結果を受けて、子どもや保護者が施設の老朽化について、特に水回りの改善を望まれていることがわかった。実際に現場を確認しているが必要と感じている。</p>
<p>(市民の方) たたき台や投げかけを用意しないと、急に資料を配られても市民は納得しない。二の次と感じてしまう。</p>	<p>(教育部長) まず地域で皆さんのご意見を伺いたい。その意見をもとに庁内検討委員会で協議しながら、ある程度の方向性をまとめていき、その後また改めて案を提示し進めていきたい。</p>
<p>(市民の方) 今日資料をもらい、これに対して意見を求められても酷である。</p>	
<p>(市民の方) 今日は保護者が来ていない。 周知の仕方考えた方がよい。</p>	
<p>(市民の方) 概要にある「さくらプラン」「わかばプラン」とは何か。</p>	<p>(学校教育課長) 国という基準数と、群馬県での基準数が違うということ。</p>
<p>(同上) 概要の表 1 にある、標準となる一つの学校当たりの児童数と吉田小の児童数を比較すると、吉田小の児童数は足りないということか。また、例えば統廃合したとして、空いた施設をどう活用するのかといった案も用意してほしい。</p>	<p>(学校教育課長) 標準学級について補足説明。 大きい学校はクラス替え・人間関係の構築・色々な考えに触れることができる等がある。小さい学校はきめ細かな指導、地域との繋がり等それぞれに良さがあるが、教育の機会均等から、大</p>

	<p>きい学校では経験出来ることが小さい学校では出来づらい。同じ機会が与えられないのが大きな課題。</p> <p>市側から提案をすることは可能だが、地域の意見を無視して一方的に進めていくことは無理があり上手くいかないことが多いと思う。</p>
<p>(保護者)</p> <p>統合して人数が増えた場合に、教育面で行き届かないことがないようにしてもらいたい。</p> <p>概要の図 2 にある今後の更新費はどのように試算されているのか。</p>	<p>(教育総務課長)</p> <p>基本的に現在市で所有している既存の建物の築年数、耐用年数にもよるが、大規模改修を 30 年、建替えを 60 年で行うとして算出している。</p>
<p>(同上)</p> <p>平成 35 年から 37 年のグラフが高くなっているが、建替えをした場合ということか。</p>	<p>(教育総務課長)</p> <p>今ある施設は基本的に 30 年で大規模改修をして、60 年で建替えと考えた場合、いままでやりたくても出来なかった施設について、この時点で改修または建替えをやらざるを得ないため、突出している。</p>
<p>(同上)</p> <p>仮に統廃合が決まれば変わってくると思うが、税金を使うことなので安易にここでは決められない。</p> <p>統廃合となった場合、交通手段・安心安全な登下校・遠くなってしまった子どもたちが学校へ嫌悪感を抱いてしまうかもしれない、そういった事も含め考えてもらいたい。</p>	
<p>(市民の方)</p> <p>学校施設の現状で、吉田小、一ノ宮小、丹生小、西中の校舎がともにCとなっているが、建替えたいという意見は出ているのか。</p>	<p>(教育総務課長)</p> <p>要望もあり、市としても何かしら対応するべきと承知しているが、やりたくても予算の関係で先送りの形になってしまっている。</p>
<p>(市民の方)</p> <p>耐震性についてはどうなっているのか。</p>	<p>(教育総務課長)</p> <p>構造的な耐震改修は市内の小中学校の校舎・体育館ともに耐震診断をして改修は済んでいる。しかし一度大規模な地震が来た段階では崩れることはないが、再度大規模な地震が来た場合はどうなるかわからない状況。</p> <p>照明等吊るしてある物に関しては対応できていない。</p>

<p>(市民の方)</p> <p>資料によると、1年あたりに必要となる資産更新費用が12.1億円で、より高い質で施設を更新した場合に掛かる費用が26.3億円ということか。</p> <p>今後の予算の見通しはあるのか。</p>	<p>(教育総務課長)</p> <p>26.3億円というのは、市が所有している施設を今の規模のまま40年維持し続けようとするだけでこの費用がかかる。平成23～27年に学校施設に掛けられた金額の平均が12.1億円。実際には26.3億円掛けたかったが12.1億円しかかけられなかった状況。今後公共施設の規模が少なくなれば26.3億円までにはならない。</p> <p>見通しについては、将来的には人口の増減に伴った税収等があると思うが、過去5年の現状が基本になるのではないかと考えている。</p> <p>(市長公室長)</p> <p>富岡市公共施設等総合管理計画では、市が所有している施設を最終的に40%削る計画がある。今年度の一般会計予算は240億円ほどであるが、本来は210億円に抑えたい。市の所有する施設の中で一番割合が多い学校施設をどこまで減らせるか、そしてその計画をこれからどうするか考えていきたい。</p> <p>標準規模の学校を目指した学級数を考えていくと、統合も避けては通れないというのが現状。</p>
<p>(市民の方)</p> <p>今ある施設を40%減らすという事ですか？</p> <p><u>学校施設に係る費用が年間12.1億円なので、この費用も40%にしなければならないということか。</u></p>	<p>(市長公室長)</p> <p>実績としてはいえる。</p> <p>この位でないと、富岡市がやっていけない。</p>
<p>(保護者)</p> <p>どのようにしたら40%減らせることができるかという検討はされているのか。</p>	<p>(市長公室長)</p> <p>まだ小中学校をどうするか決まらない限り算出できない。市としても妙義の老人ホームや保育所関係は民間に任せている状況となっている。</p> <p>今後皆さんに意見をお聞きし、方向性を決めていきたい。</p>
<p>(市民の方)</p> <p>施設を再利用するとしたら補修費はどうするのか。</p>	<p>(市長公室長)</p> <p>全体的に計画を立てていきたい。</p>
<p>(市民の方)</p> <p>学校は災害時の避難場所でもあるので、施設の評価</p>	<p>(教育総務課長)</p> <p>校舎はほぼ鉄筋コンクリート、体育館は鉄骨造。</p>

<p>がCだと心配になってしまう。建物の構造、耐震補強の数字的なものがわかる資料があったらよかった。</p>	<p>耐震については市内全ての小中学校で基本的な部分については100%済んでいる。</p>
<p>(市民の方) これからも少子化は進む。 子どもは地域の宝でこれからは支えてくれる存在であるため、統合等をしてても教育の質が下がらないように考えてほしい。</p>	

意見・質疑	回 答
<p>(市民の方)</p> <p>市として、どのくらいの決意で統廃合を行おうと思っているのか。仮に、地区で反対という結論が出れば、統廃合は取りやめということになるのか。また、統廃合を進めたいというのであれば、市としての案を提示していただかないと、地区としても話が進まないと思う。</p>	<p>(教育部長)</p> <p>まずは、11の地域に出向いて皆様の率直な考えを聞き、それをもとに庁内検討委員会である程度のたたき台を用意し、改めて地域の皆さんと協議したい。小学校は地域に必要ということも承知しているが、何が子どもたちにとって最善かを一緒に考えていただきながら進めていけたらと思っている。</p>
<p>(市民の方)</p> <p>統廃合される場合、小さい学校が大きい学校に吸収されるようになると思うが、いずれにせよ、なるべく案を提示してもらわないと議論が進まないと思う。</p>	
<p>(市民の方)</p> <p>統廃合するとなると、スケジュールとしてどのくらいの期間を考えているのか。</p>	<p>(教育部長)</p> <p>今のところ未定。地区別意見交換会を終えた後で協議をし、検討したい。</p>
<p>(市民の方)</p> <p>小学生の息子に、もし学校が統合されたらどう思うか聞いたら「丹生小は少ないけど、いい学校だから嫌だ」という意見だった。親としては、人数が少ない学校はできないことが多くて子どもの成長にとって不利だと思っていたが、子どもの意見を聞いて、少ないから悪いということではないと思った。人数が少ないから高学年と低学年と一緒に遊んだり行事に参加したりでき、一体感があると思う。人数が少ないから、費用が掛かるから統合という考えもあると思うが、子どもたちの意見や地域の活性化のことも考えて検討してもらいたい。</p>	
<p>(市民の方)</p> <p>去年、福岡県のある学校を視察したが、その学校は1年生から9年生まであって、高学年の児童が低学年の児童の面倒をよく見ていて、いじめ等もない。統廃合については、経済的な話だけでなく、そうした学年を超えたつながり、また、地域の人とのつながりも考えながら進めてもらいたい。計画を策定す</p>	

<p>る際は、市と地域住民とが意見を交わしながらお互いに歩み寄って、お互いに納得できる計画がまとめばいいと思う。</p>	
	<p>(学校教育課長) 小規模校・大規模校のメリット・デメリットの説明</p>
<p>(市民の方) 小さい学校には、大きい学校にはできないことがたくさんあるから学校は残してほしい。また、学校がなくなると空家が増えてしまうという事を聞いたが、自分の子どもも、丹生小がなくなったら地元には戻って来ないと言っている。そうしたらどんどん過疎化が進んでしまうので、そういう点からも学校は本当に残してほしい。</p>	
<p>(市民の方) 下仁田の学校が統廃合した結果、どんなメリット・デメリットがあったのか。</p>	<p>(教育長) 下仁田も南牧も統合したときは人数が増えて賑やかになったが、また人数が減ってきてしまっている。下仁田中学校は、統合したときは3クラスあったが、今は1クラスになってしまった。統合しても結局あとが続かないという問題がある。</p>
<p>(市民の方) 学童クラブの運営委員をやっているが、どのような理由で、学童クラブは学校の一部(空き教室等)を使えないのか。また、統廃合がされた場合、空いた校舎はどのように使われるのか。</p>	<p>(教育部長) 学童クラブは、市の指定管理者制度で運営しており、全部で14か所ある。現在は富小と吉田小の校舎の一部が学童クラブとして利用されている。統廃合を検討する中で学童クラブの複合化についても検討したい。</p> <p>(教育総務課長) 廃校になった学校を利用している事例としては、千葉県で、廃校を道の駅に活用している事例がある。他にも、民間企業に貸し出すなどあらゆる活用方法があり、色々な活用の仕方が考えられる。</p> <p>(学校教育課長) 学童クラブの校舎利用について、一番の問題は、子どもの安心安全の確保にあると思う。学校を運営する立場からすると、学童クラブの子どもたちを世話することになった場合、どんな危険</p>

	<p>が新たに発生し、どんな措置を講じなければならないかという事を考えなければならない。そうした安全面を考慮すると、簡単に空き教室を利用させられないのではないかと考えている。</p>
<p>(市民の方)</p> <p>南牧の出身だが、故郷の学校が統廃合して学校がなくなってしまうのは寂しかった。丹生に来て青少推をやっており、地域づくりや地元の行事に参加して子どもたちと交流しているが、学校がなくなってしまうことで、地域の行事や活動に影響が出ると思う。できれば、丹生小学校は残してもらいたい。</p>	
<p>(市民の方)</p> <p>説明を聞いて、今後は施設にあまりお金をかけられないという印象を受けたが、実際はもう少し子どものためにお金をかけられるのではないかと感じた。また、適正規模についてはあくまでも基準であって、無理にそれを目指さなくても良いのではないかと感じた。</p>	<p>(市長公室長)</p> <p>富岡市公共施設総合管理計画では、公共施設の総面積を40%減らすことを目標としている。公共施設の中でも学校教育系施設が39.6%と一番多くを占めているため、学校施設を統廃合していかなければ富岡市が成り立たなくなってしまう。そうした点を受け止めていただいて、今後は統廃合や複合化などについて、具体的な案を提示して話し合いたいと思っている。</p>
<p>(市民の方)</p> <p>統廃合についてはまだはっきりしない点が多いが、将来的な子どもの数の推移状況などをよく精査しながら、また、地域の人の考えや気持ちを考慮に入れながら進めてもらいたい。</p>	

意見・質疑	回 答
<p>(保護者)</p> <p>施設を維持するのに費用がかかる、施設設備を維持するのも大変、子どもの数も減っている、重々承知している中で統廃合も今後必要になってくると思う。しかし学校が無くなると活気が無くなり寂しい、新しく家を建てる人が減ってしまうのではないか。地域の人の想いをどう汲んでいくかがとても大切になると思う。</p>	<p>(教育総務課長)</p> <p>小学校は地域との結びつきが強いというのは十分把握しているので、地域が衰退しないような形でいい方法がないか考えていきたい。</p>
<p>(市民の方)</p> <p>概要の図 2 について、平成 27 年まではあまり費用が掛っていないが、平成 28 年にはグラフが急激に上がり、10 年後には下がっているのはどうしてか。この算定の根拠は。直したから 10 年持つと捉えればよいか。</p>	<p>(市長公室長)</p> <p>基本的に施設の建築後修繕しながら使っていく。建物の建築年数はそれぞれ違い、面積も違うのでそれに伴った数字。</p> <p>(教育総務課長)</p> <p>グラフの H23～H27 については実績で、H28～は試算によるグラフ。並べてあるが全く別のもの。H23～H27 はこれ以外にも直したかったが予算の都合で直せなかったという実績。H28～は今ある施設を計画的に理想の形で修繕する場合このくらい金額がかかるというグラフ。</p>
<p>(市民の方)</p> <p>少子化、老朽化等わかってはいるが、小規模校は学年関係なくみんな仲良く学校生活を送っている、そのメリットの部分も考慮してもらいたい。</p> <p>学校が遠くなるとバス等で通学になると思うが、通学面では安全になると思う。しかし朝のあいさつ等、地域に子どもの声が聞こえなくなるのは寂しい。</p>	<p>(学校教育課長)</p> <p>小・大規模それぞれに良さがあると認識している。標準学級はクラス替えができ切磋琢磨しながら社会性や模範意識を伸ばし、ある程度の発達課題をクリアしながら成長していける 12 学級の規模が望ましいと国は示している。</p> <p>教職員の面からは、生徒数で教員数が決まるので男女比や専門性に偏りが出てしまい総合的な機会が与えられないという点がある。</p> <p>交通安全性については一番心配されるところだと思うので最優先に考えていきたい。</p> <p>(教育長)</p> <p>今までは、それぞれの学校、地域が非常に頑張ってくれていて、特に小学校は地域の学校であるのでここまで来てしまったが、これから先を</p>

	<p>考えた場合果たしてこのままでいいのかという事。増える見込みがあれば学校を維持していく事も出来るが、今のままでは学校としての機能も大変になってくる。例えば統合となってもすぐには出来ず、何年掛るかわからないのでこの辺で知恵を出し、どうする事が子ども達、高田地区にとっていいのかをお考えいただきたい。</p>
<p>(保護者)</p> <p>市外に出てしまっって帰って来ない場所ではなく、ここにずっと住みたいという場所になって欲しい。中学校の統合は賛成。現状では部活動等の選択肢の幅がないのと、切磋琢磨していくのは中学生には大事。小学校に関しては、縦割り教育がいいと思っている。バス登校になると下校時間も限られてしまい放課後に遊べない、他の学年と交流できないのは寂しい。</p>	
<p>(保護者)</p> <p>高田小出身の大人としては、地元愛が強く町が大好きなので統合して無くなるのは寂しい。中学校は部活の選択肢が少ないこと、クラス替えが出来なく友達も限られてしまい、友達関係でつまずいてしまった際学校へ行けなくなったという話も聞くので、統合も考えていかなければならないと思う。</p>	
<p>(保護者)</p> <p>先生方の目が行き届いて良い体制だと思うが、少人数のデメリットも感じていて、子ども達の将来を考えると選択肢の幅が狭く、部活動、学習面においても心配がある。</p> <p>今まで意見交換会を行った他の小学校ではどのような意見が出ているのか？</p> <p>一般開放についてはセキュリティ面の事もあり、安心安全という面から大きく外れてしまう心配がある。</p>	<p>(教育総務課長)</p> <p>こちらから具体的な案を出していないので具体的な意見は出ていない。やはり小規模校の良さがあるので、統廃合はやむを得ない部分もあるがメリットの部分は残してもらいたい、複合化施設ではなく学校単独でしっかりとした教育をして欲しい、また複合化も必要という意見があった。</p>
<p>(保護者)</p> <p>いつかは統合しなくてはならない事はわかっているが、統合する基準はあるのか。</p>	<p>(学校教育課長)</p> <p>基準はない。しかし教員として考えると少人数により教育の部分で制限されることもある。ある一定の基準でということならば既に話は進んでいる。いろいろな意見、考え方を集約して進</p>

	めていきたい。
<p>(保護者)</p> <p>子ども達にとって統合もひとつの経験となり、子ども達なりに頑張っていくと思うので、大人も見守りながら安全対策を万全に行わなければならない。施設も統合になるまで手付かずという事はないと思うが、トイレ等衛生面も極力中心に考えてもらいたい。</p>	
<p>(保護者)</p> <p>実際、統廃合をした場合子ども達にメリットがあるのは承知している。妙義小と高田小が統合するのは仕方ないと思うが、他の学校と統合した場合地域に学校が無くなり、地域の事を学ぶ機会が無くなってしまう。地域の事を学ぶ事により愛着が湧き、大人になった時地元に戻ってくるのではないか。その事も考慮していただきたい。</p>	

意見・質疑	回 答
<p>(保護者)</p> <p>説明を聞いて、今日の意見交換会は統廃合に向けての説明だと感じた。統廃合前提の説明なのに、案内の中にそれが書かれていないのはどうかと思う。統廃合についての説明だということを事前に案内等に明示してもらえば、もっと参加者が増えて、活発な意見交換ができたのではないか。</p>	<p>(教育部長)</p> <p>案内の標記の仕方については、確かにわかりにくいところがあったと思う。その点は反省している。</p>
<p>(同上)</p> <p>妙義は富岡の中でも一番少子高齢化が進んでいて、統廃合のことを気にしている保護者は多いと思う。このような説明会を開く際は、市のほうから具体的な案を出してもらえば、こちら側の意見もお伝えできると思う。</p>	<p>(教育部長)</p> <p>まずは 11 地区を回って皆さんの意見を聞き、それを参考にたたき台を作成したいと思っている。ある程度の方向性がまとまったら改めてそれを皆さんに提示し、来年度以降進めていきたい。</p>
<p>(同上)</p> <p>今回の説明会で終わりにせず、今後も地区のことをよく考えて対応していただきたい。また、今後統廃合を進める際はきちんとした説明をしていただきたい。</p>	
<p>(市民の方)</p> <p>「学校施設のあり方」という表現だと、学校施設の有効活用を考えるのか、それとも統廃合を考えるのか、趣旨がよくわからないので、何を目的とした話し合いなのかを明示したほうがよいと思う。</p>	
<p>(保護者)</p> <p>学校施設のあり方に関する今後の展開ということで、資料には「中長期的な視点」とあるが、中長期的というのはどれくらいの期間を考えているのか。</p>	<p>(教育総務課長)</p> <p>今のところは明確に決まっていないが、5年～10年以内を考えている。</p>
<p>(保護者)</p> <p>人口減少で統廃合もやむを得ないと思うが、妙義町の人口を増やしていく取組みはしているのか。</p>	<p>(教育部長)</p> <p>他の部署で移住・定住に関する補助金を出しており、人口を増やす施策を実施している。</p>
<p>(同上)</p> <p>自分は統廃合には絶対反対。もし学校が無くなったら、若い世代は移住して来なくなり、税収は減り、超高齢化社会になり、さらに過疎化が進むと思う。そのような状況にならないような策を講じてもらい</p>	

<p>たいと思っている。</p>	
<p>(市民の方) 廃校になった学校の建物をそのまま残した場合、利用しなくても維持費はかかるのか。また、固定資産税等は発生するのか。</p>	<p>(教育長) 下仁田町の例だが、廃校になった中学校の建物が利用されずに残っているが、維持費はかかっていない。老朽化しているが解体するのに費用がかかるためそのままになっている。なお、公共施設のため固定資産税はかかっていない。</p>
	<p>(教育長) 富岡市は現在まで、子どもの数が減っても学校は無くさないよう努力してきたが、今後、子どもの数が減り続けた場合、学校としての機能を維持するには統廃合なども考えなければならないと思う。ただ、統廃合することによって起こる弊害もあると思うので、できるだけ学校は残すよう努力したい。</p>
<p>(保護者) 統廃合には賛成。高田・妙義・丹生の3校を統合すれば、新たに校舎を1つ建ててスクールバスを運営したとしても、経費削減になり良いと思う。</p>	
<p>(保護者) 子どもが妙義小で、人数は少なかったが学校にとっても愛着がわいた。学校が無くなると考えたらすごく寂しいので、なんとか残してもらいたい。</p>	
<p>(保護者) 学校が無くなるのは寂しい。入学時は人数が少なく不安だったが、6年間過ごして家族のように親しくなれた。</p>	
<p>(市民の方) 地元小学校があることで地元への愛着が強くなるので、小学校は残してほしい。自分の子どもは現在市外に住んでいるが、いずれ地元に戻ってきたいと言っている。中学校はある程度人数が必要だと思うので、中学校の統廃合は仕方ないと思う。</p>	
<p>(市民の方) 統廃合は仕方ないと思っている。 資料の「資産更新必要額の推計」の28年と29年は実績が出ていると思うが、いくらだったのか。</p>	<p>(教育総務課長) 実績は出ているが手元に資料がない。 (財政課) 平成28年度32.7億円、平成29年度44億円</p>

<p>(保護者)</p> <p>人数が少ないと子どもの負担が大きいと思うので統合したほうが良いと思う反面、妙義に戻ってきたいと思っている人もいますので、学校を残してほしい気持ちもある。</p>	
<p>(市民の方)</p> <p>統廃合は避けられないと思うが、個人的には学校は残してほしい。</p>	
<p>(市民の方)</p> <p>小学校は地域に残してほしい。妙義幼稚園はいつの間にか無くなってしまった。</p>	
<p>(市民の方)</p> <p>資料の「資産更新費用」というのは、建物の維持管理費用のことか。</p>	<p>(教育総務課長)</p> <p>耐用年数を迎えた建物を建て直す費用も含まれている。資料の赤い棒グラフは23年～27年までの実績で年平均12億円。青い棒グラフについては、今後施設を理想的な状態で維持管理していくために必要となる費用を示している。</p>
<p>(保護者)</p> <p>統廃合には賛成。小学校が無くなるのは寂しいが、少子高齢化も進んでおり、統廃合は避けられないと思う。</p>	
<p>(保護者)</p> <p>母校が無くなってしまふのは寂しいが、今後子どもの数が増えることはないと思うので、統廃合も仕方ないと思う。</p>	
<p>(保護者)</p> <p>統廃合について賛成とも反対とも言えないが、廃校になった場合、学校の建物は違う用途で活用するなどして残してくれたらと思う。形として残れば安心感がある。</p>	
<p>(市民の方) 財政状況で進めるのではなく、子どものことを第一に考えて進めてほしい。</p>	
<p>(保護者)</p> <p>統廃合の議論だけでなく、学校を残すための議論もされているのか。例えば、学校自体を無くすのではなく規模を縮小して存続させるなどの協議はされているのか。</p>	<p>(教育部長)</p> <p>今現在は、皆さんの意見を聞いている段階なので、そういった協議はしていない。</p> <p>(教育長)</p> <p>これまで、子どもの人数が減っても学校を維持してきたが、今後はそれが難しい状況になって</p>

	きている。そうした状況の中でどうしていくのが最善か、行政だけでなく地域の方の知恵を出していただいでつくり上げていきたいと考えている。
(保護者) あいまいな形で提示されてもこちらも意見がしづら いので、今後はしっかりと考慮していただいで進め てほしい。	

意見・質疑	回 答
<p>(市民の方) 高瀬小学校の東校舎が C 評価なのは、高瀬小の玄関の影響か。</p>	<p>(教育総務課長) 木造の玄関の影響ではない。</p>
<p>(保護者) 空いているスペースを有効活用するために、学校内に別のものを造ることは可能か。</p>	<p>(教育総務課長) 児童生徒の安全面等を考えると学校以外の施設を造ることは簡単にいかないが、特に安全面でクリアできれば可能。</p>
<p>(同上) 基本的にあるものを活かし、地域の方に使ってもらおうという考え方か。</p>	<p>(教育長) 場所によっては公民館と同じ敷地内にあり、調理室等共同で使える場所は共同で使っている場所もある。また、地域の方が入ることで安心して勉強できる部分もあるかもしれない。今後、市内の公民館も学校とスペースを共有するという方法もある。</p>
<p>(同上) 参考までに、高齢者から温泉を造って欲しいという声をよく聞くので、学校内にお風呂を造るのもよいのではないかと思う。</p>	
<p>(市民の方) これから子どもの数が減るのは目に見えているので、統廃合を具体的に考えたほうがよいと思う。</p>	
<p>(市民の方) アンケートにトイレを綺麗にしてもらいたいという意見が多いが、小さい子ども達がトイレに安心して入れるように、早急に対応してもらいたい。</p>	
<p>(市民の方) トイレを乱暴に扱い、壊してしまう子がいる。特に朝はトイレが冷たくて座る事ができない。1 学年に 1 つくらいは暖房便座とウォシュレットを付けて欲しい。</p>	
<p>(市民の方) 学校施設を有効活用するために、違う施設を付随させて使うべきだと思う。地域の人が使える場所でな</p>	

<p>なければならない。</p>	
<p>(保護者) 5万人規模の市で、毎年26億円かかるのをどう節約するかという解決策が必要。 高瀬小学校の今後の活用方法を議論していかなければならない。 26億円という額は、市の予算の何%を占めているのか。</p>	<p>(教育総務課長) 30年度の一般会計予算が240億円なので、10パーセントより多い。</p>
<p>(同上) 維持していくためにずっと一定にかかると考えると、これから予算が減っていく中で26億円は多い。</p>	<p>(市長公室長) 単純に40年間同じ規模のものを維持した場合にかかる平均の額。今までもやりくりしながら12億円使ってきたが、少子高齢化で税収も減ってくるので、全体の40%を減らすという計画を立てたところ。</p>
<p>(保護者) C評価されているところは早急な対策が必要だと思うが、具体的には何年くらいを想定しているのか。</p>	<p>(教育総務課長) 具体的にいつまでという計画はない。市内全体の小中学校をどうするかということを早急にまとめて、ある程度方向性が決まった段階で対策をしていく予定。</p>
<p>(同上) まだ数年くらいは大丈夫という事で、何年くらいのうちに決めていくのか。</p>	<p>(同上) 早急に決めたいと思っはいるが、1~2年は時間をかけないと、全ての学校までのことは決められない。 (教育部長) 危険個所については、その都度修理等していく。</p>
<p>(保護者) 南中近辺に大きな校舎を造って、そこで高瀬小と額部小学校を統合したらどうか。校舎が建っている場所に建て直すのは、勉強に影響が出てしまうのでその辺も考慮してもらいたい。</p>	
<p>(市民の方) 今年の10月から保育料が無料となり、小学校の給食費無料化、高校の授業料の無料化等、行政も工夫しているが子どもの数が増えない。 現在こども園で勤務しており、子ども達を高齢者施設へ連れて行くと、子ども達を見るだけ、声を聞くだけで高齢者の方が笑顔になり元気になるのを見てみると、複合施設等付け足していく形で地域の方が</p>	

<p>使える状態もよいのではないか。 高瀬地区は幸い他の地域より減少傾向が低い、先の事を考えると心配はある。</p>	
<p>(保護者) 数年前に市内へ転入してきて感じたが、富岡市は遊べる場所が少ない。高瀬小を活用するには予算の事もあると思うが、安心して遊べて、集まれる場所に改修してほしい。</p>	<p>(教育長) 今までお子さんを連れて行って印象に残っている場所はあるか。</p>
<p>(同上) 市内ではもみじ平くらいしか思い浮かばない。子ども達が高瀬の中で遊べる場所が極めて少ない。小学校区ごとに子どもが集まれる公園があったらよい。もみじ平は遊具も多くはないので、子ども達が群がりなかなか遊べない。</p>	<p>(同上) 中高瀬観音山を整備する予定があるので、いいアイデアがあったら教えて欲しい。</p>
<p>(同上) 若い世代が住む場所を決める時も公園があると魅力を感じる。市外から人を呼び込むためにも小さい子どもたちが遊べる環境を整備してほしい。</p>	<p>(市長公室長) 子ども子育て支援事業計画を見直す予定。その中で公園も考えていくので、意見があったらお願いしたい。</p>
<p>(保護者) もし今後統合されるという事であれば、車やそのための費用も考慮しなければならない。 高瀬小の西校舎が昭和 46 年建築に対し、東校舎が昭和 59 年に建築されているにも関わらず劣化が進んでいるのはなぜか。建てられ方、使われ方に問題があるのなら、今後どう使っていったらよいか考える必要がある。 子どもが安心して遊べる場所があれば、地域の活性化にも繋がる。</p>	
<p>(保護者) 統廃合の話がもう少し出るかと思っていたが、具体的なところが出ず少し残念。具体的な金額、学校の適正数もあるのである程度たたき台を出してもらえるといい。 今後、いつ頃を目途にどういったステップでこれを決めて行くのか。</p>	<p>(教育部長) 11ヶ所が出た意見を改めて協議し、たたき台を作成する。今のところ年数等、具体的な考えはないが、出来れば今年度中に案を作成し、新年度にはまた意見交換会を実施できればと考えている。</p>
<p>(同上) 富岡市全体をみると、高瀬小のような多い学校もあれば少ない学校もあり、教育環境がアンバランスに</p>	

<p>なっている。教育の機会均等が大事。時が経つ毎にお金もかかってくるので、スピード感が必要。</p>	
<p>(保護者) 小中学校の適正規模の標準について、1・2年生が30人以上、3・4年生が35人以上と、1クラスの人数区分が増えているのはなぜか。</p>	<p>(学校教育課長) 全クラス30人学級にできればよいが、子どもを少なくしてクラスを増やすと教員の数が増え、その分人件費がかかる。30人35人というのは色々なバランスも考えての人数だが、予算に関わることなので、逆に今後は国の基準に戻るかもしれない。</p>
<p>(保護者) かぶらウォーターランドが閉鎖され、子ども達が気軽に行ける場所がなくなったが、市内にプールを予定はないか。</p>	<p>(市長公室長) 利用者が少なく閉鎖したという現状なので、今後そのような施設を造ることはない。市民プールまたは、民間のプールを利用してもらえない。</p>
<p>(市民の方) 学校に携わっている職業だが、修理に必要な部品を購入したくても予算がないということで購入できないことがある。これからの子ども達のために予算を減らさないでほしい。</p>	
<p>(保護者) 学校を新築して使われない校舎は無くしてしまった方が維持管理でお金がかからないのではないか。どうしても今ある施設を残さないといけないのか。</p>	<p>(教育総務課長) 全く使われない建物というのが明らかで、他に使う用途がないということであれば解体も選択肢のひとつと考えている。</p>

意見・質疑	回 答
<p>(市民の方) アンケートの中に「一般開放を利用したことがありますか」という設問があるが、校舎の一般開放も含まれているか。</p>	<p>(教育総務課長) ここでいう一般開放は、主に社会体育で体育館や校庭を利用するものを指している。</p>
<p>(保護者) 額部小の児童数が減る見込みということだが、だいたい何人くらいになると統廃合の話が具体的に出てくるのか。</p>	<p>(学校教育課長) 具体的に何人という明確な基準はない。国の基準では、適正規模に達しなくても地域の実態に応じてその限りでないとなっている。実際全国でも半数ほどが適正規模に達していない状況になっている。</p>
<p>(同上) 統廃合を検討する際に、小中一貫校をつくるという話は出ているか。</p>	<p>(教育部長) そういった要望があれば、この場であげていただければと思う。</p>
<p>(保護者) 今日は話を聞きに来ただけなので、特に質問や意見はない。</p>	
<p>(市民の方) 統廃合については前から話があったのか、それとも急に出てきたものなのか気になった。市の子ども子育て会議に参加しているが、統廃合の話は一度も出てきたことがない。額部の学童クラブに勤めていて、他の先生たちに自分が意見交換会に参加することを話したが、「額部小は絶対残してほしい、統合は嫌だ」と言っていた。額部は地域愛が強いところなので、統廃合については地域の皆さんと一緒に真剣に考えてほしい。</p>	
<p>(保護者) アンケートの中で、災害時の利用というのがあったが、近年は災害が増えているので、いざとなったときに学校施設を活用できるようにしてほしい。空き教室に備蓄品などを置いておけば、なにかあったときに助かると思う。</p>	
<p>(保護者) 統廃合について、地域に合わせて決めていってもらえるということなので安心した。</p>	

<p>(市民の方)</p> <p>今回の統廃合の話は、児童数の減少を考えてのことなのか、予算等の関係でやらなければならないものなのか、どちらがきっかけで発案されたものなのか。</p>	<p>(市長公室長)</p> <p>答えとすると両方。子どもが減っていて超少子高齢社会になり、税収も減っているなので、施設も少なくしていこうという考えから進めている。</p>
<p>(同上)</p> <p>数が減っているから、予算がないからという理由で、数が少ないところから無くしていくというのはやめてほしい。</p>	
<p>(市民の方)</p> <p>中学校の統合についてはぜひ進めてほしい。人数が少ないとやりたい部活ができない。部活やスポーツが活発だと学校に活気が出て、自然と進学率もよくなる。小学校については、小学校がなくなってしまうと地域全体が廃れてしまうので統廃合はしないでほしい。また、一般開放の話が出ているが、例えば平日の空いている時間に校庭を開放して高齢者がグランドゴルフをできるようにするなど、ある程度行政のほうで具体的な使い方を提示したほうが良いと思う。統廃合の問題については行政と地域が一体となって進めて行く必要がある。</p>	
<p>(市民の方)</p> <p>この先子どもの数が減っていくので、統廃合は良いと思う。ただ、統廃合して通学距離が長くなってしまいうちもいると思うので、スクールバスを出すなど交通手段をよく考えてほしい。皆が納得できるように事前にしっかり説明して、揉めないようにしてほしい。</p>	
<p>(市民の方)</p> <p>学校の統廃合について、富岡市は他の市町村と比べると取り掛かりが遅かったのではないかと思った。近隣で統廃合を実施した自治体がどのように住民と合意形成をしていったか、わかれば教えてほしい。</p>	<p>(教育長)</p> <p>下仁田町と南牧村で統廃合を経験したが、やはり保護者と子どもたちに納得してもらったうえで進めることが大切。例えば南牧の中学校を統合するときに、歩いて通学できなくなることを心配する保護者がいたので、スクールバスを出すことなどを丁寧に説明した。下仁田も南牧も統合した時は活気が出たが、結局人数が減ってしまったので、子どもの数を維持するための工夫も必要だと思うがなかなか難しい。富岡市は</p>

	<p>これまで、小人数の良さを生かして統廃合してこなかったが、学校施設や今後のことを考えたときになんとかしなくてはいけないということで皆さんの意見を聞いている。</p>
<p>(市民の方)</p> <p>全国で、学校施設の一般開放を実際に行っている事例はあるのか。</p>	<p>(教育長)</p> <p>家庭科室や理科室、音楽室などを地域の人たちが使えるようにしている事例がある。</p>
<p>(同上)</p> <p>その場合、防犯面などの対策はきちんとされているのか。</p>	<p>(教育長)</p> <p>出入口を別にして、学校の管理下と行政の管理下に分けているところもある。または、1階の部屋を開放して2階以上は学校として使うなど、地区によっていろいろなやり方がある。</p>
<p>(同上)</p> <p>イメージからすると、学校に見知らぬ人がいることで、子どもにとって危険な状況が増える可能性があり、非常に不安に思う。</p>	<p>(教育長)</p> <p>実際に一般開放を行っているところは、地域の方がいつも学校にいるので安心できるとのこと。地域の方が利用しているので、見知らぬ人が来たときにすぐに気付くことができる。アンケートには、一般開放したら授業に集中できなくなるという意見もあるが、そのようなことはない。ただ、一般開放のやり方、どのように分けるかも大切。</p>
<p>(同上)</p> <p>子どもの人数が減っているのに、こんなに大きな校舎は必要ないのではないかと思う。財政難ということもあるので、安心・安全が確保された必要最小限の校舎でよいと思う。</p>	
<p>(保護者)</p> <p>子どもが小さいうちは長距離を通わせるのは不安なので、小学校は地区に残してほしい。中学生になれば少し遠くても自分で通えると思うし、それでも遠ければスクールバスなどで対応してもらえれば統合してもよいと考えている。</p>	
<p>(保護者)</p> <p>甘楽町は子育てがしやすい環境、また高齢者が住みやすい環境だと聞いた。富岡市も子育てしやすい環境の整備や移住・定住の促進といった対策をしていくことが必要だと感じた。</p>	

<p>(保護者)</p> <p>最近額部地区に越してきたが、子どもの数が減っているのを実感する。少ない人数で活動するよりも多い方がいいとは思いますが、少ない人数に慣れている子どもたちが、統廃合して人数が多くなったときに戸惑うかもしれないので、新しい環境に馴染めるように整えてあげられれば良いと思う。</p>	
<p>(市民の方)</p> <p>資料を見ると統合ありきで話が進んでいるように感じる。子どもの数が減っていて仕方ないとは思いますが、額部小学校は残してほしい。統合については慎重にやってもらいたい。</p>	<p>(教育長)</p> <p>統廃合については慎重に進める必要があるので、富岡市はこれまで統廃合はしてこなかった。しかし、将来のことを考えたときにこのままではいけないので、皆さんの意見を伺ってから市としての計画を立てていく。</p>
<p>(市民の方)</p> <p>中学校は統合してもいいと思うが、小学校は統合せずにこのままがよい。</p>	
<p>(市民の方)</p> <p>1つの学校に対して教員が何人、児童が何人という規定があるのか。</p>	<p>(学校教育課長)</p> <p>クラス数によって教員の数が決まっている。子どもの数が多くなれば教員の数も多くなる。</p>
<p>(同上)</p> <p>最低限1つの学校に教員は何人必要なのか。</p>	<p>(学校教育課長)</p> <p>中学校では一番少ないケースで3クラスだが、3クラスだと7人になる。中学校は教科担当制なのである程度人数が確保される。小学校については、一番少ないケースで複式学級が3クラス。その場合、学級担任3人というかたちで人数が決められている。</p>
<p>(市民の方)</p> <p>人数が減っても小学校はなるべく残してほしい。</p>	
<p>(市民の方)</p> <p>小学生の人数が減ってきて寂しく感じる。小学校がなくなるのは寂しいのでなるべく残してほしいと思っている。地域の皆さんの意見を踏まえて統合の話を進めてもらいたい。</p>	
<p>(市民の方)</p> <p>小学校の場所を借りて地区の行事をすることがよくある。財政面でやむを得ないという話もあるが、たとえ縮小するとしても小学校は絶対に残してほしい。</p>	

<p>(保護者)</p> <p>額部小学校の校舎がC判定になっており子どもの安全面が心配。今後額部小学校の校舎を残して使っていくのであれば改修が必要だと思うが、そういったところは何か考えているのか。</p>	<p>(教育総務課長)</p> <p>老朽化した施設を大々的に修理したいという意向はあるが、その学校を将来的にずっと使っていくのかまだ決まっていない状況なので、なかなか多額の費用がかけられない。今後、統廃合の方針が決まれば古い学校から大規模な改修等をしたいと考えている。なお、耐震性については市内の小・中学校は全て耐震改修工事が済んでいるので、地震についての構造的な安全性は問題ない。</p> <p>(教育長)</p> <p>外壁が落下するとか軒先のモルタルが落下するといった、子どもに危害が及ぶ可能性がある箇所については早急に修理している。安全・安心に関わる部分については早急に対処しているので安心してほしい。</p>
<p>(保護者)</p> <p>学校は残してほしい。学校がなくなると地域の活気がなくなってしまうという印象がある。また、親としては子どもを安全に通わせることが一番気になるので、もし統廃合した場合、スクールバスなどを出してもらえれば安心だと思う。また、統廃合して空いた校舎はどのように利用されるのか、事例があれば教えてもらいたい。</p>	<p>(教育長)</p> <p>沼田では職業訓練所として再利用されていたり、別の場所では芸術家たちが作品を作る場所にしているところもある。また新潟県では魚の養殖施設として利用していたり、千葉県では道の駅になっているところもある。しかし、使っただけでも空いたままになっている校舎もある。今後、空いた校舎をどう使うかについても意見を聞いていきたい。</p>
<p>(市民の方)</p> <p>統廃合については仕方ないと思うが、今後どれくらいのスパンでどの学校を統廃合するのか具体的な案があればお聞きしたい。</p>	<p>(教育長)</p> <p>具体的な計画については、意見交換会が終わった後に庁内で協議してから立案するので、現時点で示せるものはない。</p>
<p>(市民の方)</p> <p>心情的には学校は残してほしいが、少子化や市の財政状況、施設にかかる費用を考えると、近い将来統廃合はやむを得ないと思う。ただ、人数が少なくなったからすぐに統廃合するのではなく、統廃合のメリット、デメリットをよく説明して、住民との合意形成を図りながら進めてもらいたい。統廃合は子どものためにするのであって、親や地域のためにするのではないということを踏まえて進めてほしい。</p>	

意見・質疑	回 答
<p>(市民の方)</p> <p>概要の資産更新必要額の推計について、平成 27 年度まで 10 数億円だが、平成 28 年から一気に上がる要因は何か。</p>	<p>(教育総務課長)</p> <p>棒グラフの赤は実績。しかし実際にはもっとかけたかったが、かけられなかった。青は理想的な形で維持管理していくため必要な費用。赤の横線は、過去 5 年間で公共施設の改修や新築でかけられた金額の平均で 12 億 1000 万円。赤と青では少し意味合いが違う。</p>
<p>(同上)</p> <p>改修したい主な要因は何か。例えば耐震補強や建替え等か。</p>	<p>(同上)</p> <p>建物について、その都度補修等必要になるが、この計画では建築から 30 年で大規模改修を行い、60 年で立替えと想定して積算している。</p>
<p>(同上)</p> <p>その平均が 26 億 3000 万円ということか。</p>	
<p>(保護者)</p> <p>市の施設を 40%減らさなければならないという事だが、施設により維持管理にかかる費用が違うので、施設ごとの維持管理費用がわかる資料があった方がよい。</p> <p>学校施設のあり方という事だが、そもそも予算がひっ迫しているのに、別の形で活用するのでは結局費用がかかるのではないか。</p>	<p>(市長公室長)</p> <p>今回は学校の統廃合について意見をお伺いしている。今までも保育所の閉鎖や、民間でできるところは民間でやってもらうという形で公共施設の面積を減らしている。学校施設は地域との繋がりも強いので、市だけで進める事はできない為、皆さんと一緒に考えて行きたい。</p>
<p>(同上)</p> <p>どうしても減らさなければならないという部分はあると思う。</p> <p>このままの形でなく違う施設にする事も考えているのか。</p>	<p>(同上)</p> <p>例えば、生涯学習センターや借地により維持費がかかっている七日市公民館を西小の中に入れると施設が余るので、余った施設は撤去する。そのように統廃合しながら公共施設全体の面積を減らしたいというのが総合施設管理計画の考え。</p>
<p>(保護者)</p> <p>防災拠点でもあるので是非残して欲しい。七日市公民館との複合化は、地域の方の交流になるので良いと思う。子育て支援等で小さいお子さんが学校に来る機会を作って、生徒と触れ合えたら良い。</p>	
<p>(市外の方)</p> <p>詳しい地域の事はわからないが、西小が黒岩小を吸</p>	<p>(教育総務課長)</p> <p>今現在、統合する等の具体的なことは何も決ま</p>

<p>収するというイメージで捉えていたが、実際富岡市が抱えている現状は違うと思った。</p>	<p>っていない。もっと広域的になるかもしれない。その計画を作るためにご意見をお聞きしたい。</p>
<p>(市民の方) 部活が減っているので、東中と富中と一緒に部活をしてもよいのではないか。すぐに統合と考えるのではなく、現状のままで改善できるところもあるのではないか。 地域で西小を利用しているが、校庭と校舎の水はげが悪い。現実問題として舗装、整備してほしい。</p>	
<p>(保護者) 校舎等が無くなるのは忍びないが、これからの子ども事を考えると統廃合を進めて新校舎にした方がよい。通学等の問題も出てくるが、スクールバスを利用すれば安全になる。学校が無くなると地域は寂しくなるので、地域の方の意見を聴き、地域の方が使える施設を造ったらどうか。</p>	
<p>(市民の方) 現在西小 1 クラス 28 人で、先生が教えるには良い環境で勉強出来ている。この状態を維持できるのであれば継続して、建物を整備して行って欲しい。 中学校は部活が少なく入りたい部活がなかったりする。中学生になると自転車通学出来るし、もう少し広い範囲にして生徒数を増やした方がよい。</p>	
<p>(保護者) 学校の統廃合等はどこの学校でも行われていると思うが、全国で行われている画期的な事例があれば教えてほしい。</p>	<p>(教育長) 島で不登校気味の子どもを集めて教育しているところもある。なかなか子どもの数を増やすのは難しいが、太田や大泉等外国人の人口が増えているケースもある。 廃校後の施設の活用法の事例としては、職業訓練校や芸術家が各小学校の教室で作業したり、道の駅として校舎をそのまま活用している場所がある。富岡としても知恵を出して有効な活用方法を考えたい。</p>
<p>(保護者) 学校のあり方としては、子ども達や地域の方が使える広い場所として使用できたらよい。極端にはなるが、私立では遠くから通学している生徒もいるので、市内の小学校 2 校、中学校 1 校と大きな学校にする</p>	

<p>のもよいのではないか。</p>	
<p>(保護者) 小規模校は授業が丁寧でわかりやすいが、統廃合で人数が増えたら授業についていけない子が増えるのではないか。現状の少ないままで丁寧に教えてもらいたい。 中学校については東中と富中は近いので統合して、部活動が楽しめる環境を作ってもらいたい。</p>	
<p>(保護者) 少子化の中で人数を確保するためにはどうしたらよいか、〇〇をやりたいから〇〇中学校へ行くといったやりたい事が出来る環境を、全体的な枠組みで柔軟に考えてもらいたい。せめて部活動だけでも子ども達が思うところへ行かせてあげたい。</p>	

意見・質疑	回 答
<p>(市民の方) 今日だけでなく今後も計画を提示して市民の意見を聞きながら進めていただきたい。</p>	
<p>(市民の方) なかなか予算が確保できない中で、統廃合を含めて考えていくのか、今後使える施設は使っていくうえで老朽化した建物は全て建て直すのか、まず何を始めてどういうふうに進めていくのかが分かればもう少し意見が言えたと思う。</p>	<p>(教育総務課長) 今後、市の持っている施設を同じ規模で維持していくことは困難。市の公共施設管理計画では、市有施設の4割を削減する計画を立てており、学校施設についても統廃合や複合化なども含めて考えていかなくてはいけないが、現時点で具体的な案はない。</p>
<p>(市民の方) 統廃合した場合、残す学校の建物をそのまま使うのか、それとも新しく建て直すのか。</p>	<p>(教育総務課長) 今のところ決まっていない。これから検討していく。</p>
<p>(市民の方) 4割減らすということだが、具体的にどの学校が統廃合されるということはもう決まっているのか。</p>	<p>(教育総務課長) 統廃合についての具体的な計画は決まっていない。4割減らすというのは、学校施設だけでなく市の公共施設全体の4割を減らすということ。</p>
<p>(同上) 黒岩小は人数が少なくなっているが、黒岩小を残すという案はないのか。</p>	<p>(教育総務課長) そうした点も、皆様から意見を聞いて検討していきたい。</p>
<p>(同上) できれば小学校は地元に残してもらいたい。もう小学生の子どもはいないが、昔からあるものだから残してもらえたらうれしい。</p>	
<p>(保護者) 小学生の子どもと幼稚園に通っている子どもがいる。子どもが育っていく環境はあまり変えないでほしいと思うので、人数が少ない学校は無くすという選択肢は入れてほしくない。</p>	
<p>(市民の方) 自分は黒岩小を出たが、ずっと1クラスだったので富中に行ったときに人数が多くて最初は大変だった。黒岩はとて素晴らしい地域だと思うが、現状のままがいいのか、統合して新しい環境になるのがいいの</p>	

かというのは、子どもたちにとって何が最善かを真剣に考えて決める必要があると思う。	
(市民の方) ボランティアで黒岩小に来ているが、黒岩小は市内で一番いい学校だと思っている。どんなに人数が少なくなっても小学校は地域に一つは必要だと思う。中学校については、部活などの面を考えると統合してもいいと思う。仮に黒岩小学校が閉校になった場合、空いた校舎を地域が管理・運営することになるのか。	(市長公室長) 仮に黒岩小学校が閉校になった場合、まず公民館や消防団などの市有施設を学校の中に入れることが考えられる。それ以外に地域の方が何かに使いたいという要望があれば、話し合いをしながら最終的にどのような使い方をするか決めて行く。使い方によって、市が管理するものもあれば外部の人が管理するものもある。
(市民の方) 市の公共施設の40%を削減するという事は、学校施設についても40%削減するという事か。	(市長公室長) そのような意図はない。公共施設全体の40%を減らすということ。すでに保育所や公営住宅などは民間に委託したり個数を減らして減築等を行ってきた。人口減少で税収が減っているの、それに見合った計画で進めて行くというのが公共施設等総合管理計画の意図していること。
(同上) もう少し具体的なプランを立ててからこのような場を設けてほしい。	(市長公室長) このあとは計画を立てる予定。
(市民の方) 小学校は地区に残してほしい。中学校の統廃合をまず検討すべき。安中市は中学校が2校なのに、富岡市に中学校が6校あるのは多いと思う。	
(市民の方) 市の考えがいまいちよくわからないが、今回の説明を聞くと黒岩小学校が無くなる前提の説明のように感じる。	(市長公室長) 今回はあくまで皆さんの意見を聞いて、そのあと計画を作って相談していきたいという考え。
(市民の方) 特色ある小規模校の個人経営を希望すればそういったものは可能か。また、東中学校が建設された際に統廃合は検討されたのか。	(教育長) 東中学校を建替える際に、東中の生徒を富中に通わせる案が出たが具体的な話にはならなかった。
(市民の方) 中学校については統合しても構わないが、小学校だけはぜひ地元に残してほしい。	
(市民の方) ぜひ黒岩小学校を残してほしい。2歳の子どもがい	

<p>るが、5年後は黒岩小学校に通わせたいと思っている。黒岩小学校に通っていた姪っ子がいきいき元気に育っている様子を見て、同じように黒岩小学校を出させてあげたいと思った。</p>	
<p>(保護者) 黒岩小学校が無くなって西小学校に通うことになるといううわさを聞いたが、まだ決まっていないということで安心した。黒岩小学校は一人一人を大事に見てくれているので、自分の子どもにもそういう環境の中で育ててほしいと思っている。</p>	
<p>(保護者) 小学校に通っている子どもがいるが、やはり地区に小学校は必要だと思う。もし市が統廃合の計画を立てた場合、地域が反対すれば計画の見直しはされるのか。</p>	<p>(教育長) できるだけ地域の方の要望には応えるようにしたいが、全ての要望に応えられるわけではないので、話し合ってお互いに妥協点を見出す必要がある。富岡市は子どもの人数が減っても今の状態を続けてきたが、施設の維持・管理のことを考えるといずれはなんとかしなくてはいけない。地域から学校がなくなると過疎が進んでしまうので本当は残したいが、子どもの数がどのくらい減るまで今の状態を維持できるかということも考えなくてはいけない。そうした具体的な点も含めて計画を立てなくてはいけない。</p> <p>(教育部長) 財政的な話が続いてしまっているが、一番考慮すべきなのは子どもたちの教育環境だと思っている。ただやはり、子どもを含め若い方たちがこれから公共施設を支えていかななくてはいけない。そのようなことも考慮してある程度の方向性をまとめ、来年度にそれをお示ししてまた協議していきたい。</p>
<p>(保護者) 黒岩保育所の閉鎖の際に、要望があれば聞いてくれるという話だったが、結局はもう話が決まっていて自分たちの意見は通らないような状況だった。学校施設については今後たたき台を作ってくれるということなので、きちんと地域の方が納得できるように進めていただきたい。</p>	

<p>(市民の方)</p> <p>今回の話し合いではまだ具体的なことが見えてこないし、ここにいる方の意見がすべてではないと思うので、ある程度具体的な案を提示していただいて、もう少し踏み込んだ話し合いやアンケート等をしてもらいたい。</p>	<p>(教育部長)</p> <p>今回はまず皆さんの意見を聞いてある程度の方角性を決めて、新年度になったらたたき台を提示して話し合いの場を設けたいと思っている。統廃合については皆さんと合意形成しなければ進まない問題だと思っているので、子どもたちや地域のことをよく考えて進めていきたい。</p>
---	--

意見・質疑	回 答
<p>(市民の方)</p> <p>小野地区から学校がなくなることは大反対。学校がなくなると過疎化が進む。小野地区としては小中一貫校・義務教育学校とどんな形でもよいので学校を残してほしい。小中一貫校や義務教育学校は市の判断でできるのか。</p>	<p>(教育長)</p> <p>判断はできる。</p> <p>(学校教育課長)</p> <p>統廃合と義務教育学校を一緒に議論していくと複雑になる。義務教育学校にも適正規模があり、22学級以上となっている。義務教育学校という選択肢も考慮に入れながら進んでいきたい。</p>
<p>(保護者)</p> <p>教育現場で働いている先生方から生徒の人数による効率性ややり方等の意見は出ているのか。アンケートは取ったか。</p>	<p>(学校教育課長)</p> <p>規模が小さい学校、大きい学校それぞれに特色があり、それぞれに良さがあるので小さいから大きくして欲しいという意見は全くない。均等、平等な機会が与えられるかという、公平性という面で課題があるのではないかと思う。アンケートを取った事はない。</p>
<p>(同上)</p> <p>小野小、北中は小規模校なので、高校へ進学した時戸惑う子もいる。急に統合されて大人数になるのではなく、事前に説明会等で提示してもらえるか。</p>	<p>(学校教育課長)</p> <p>大切なところなので行う予定。</p> <p>小学校で機会を与えられるのがよいか、大人になって経験するのがよいかは考え方だと思うが、適正規模がよいというのは、学校は社会に出た時のシミュレーションなので、学校教育においてできるだけ社会に出た時と近い形で体験できるとよいと思う。</p>
<p>(保護者)</p> <p>小野小は現在1学年1学級だが、来年度入学予定は何名か。</p>	<p>(学校教育課長)</p> <p>来年度32名予定なので、さくらプランが該当になり、このままの人数であれば2学級になる。</p>
<p>(同上)</p> <p>31名でも2学級か。</p> <p>1年生は発達過程において未熟なため、1学級15人体制でみてもらいたい。</p>	<p>(同上)</p> <p>31名から2学級ということ。</p> <p>来年度の県の予算も通っていると思う。</p>
<p>(保護者)</p> <p>アンケートで一般開放とあるが、この地区で一般開放はされているのか。</p>	<p>(教育総務課長)</p> <p>体育館を社会体育として開放している。</p>
<p>(同上)</p> <p>アンケート内容がわからず、普段体育館を利用して</p>	

<p>いるが一般開放に結びつかなかった。 地区に学校があると安心して通わせられるので、学校を残して欲しい。</p>	
<p>(保護者) 小学校は歩いて通える範囲に学校があってほしい。 中学校は自転車通学が出来るし、何より部活が少なくてやりたい事ができない事が残念。色々な価値観をもった子ども達と多感な時期を過ごさせたい。</p>	
<p>(保護者) アンケートは子ども達に説明して取ったのか。地域に学校がなくなるという事を説明したのとしてないのでは意味合いが違う。 スクールバスの通学は子どもの体力が減少していると言われるなかで、体力低下の原因になる。</p>	<p>(教育総務課長) 保護者とお子さんが一緒に答えてもらえるよう作成した。アンケートの説明はしていない。学校を通じてアンケートを配った。</p>
<p>(保護者) もう少し踏み込んだ説明が聴けると思った。この先計画が進む中で、説明会は定期的に行われるのか。</p>	<p>(教育総務課長) 庁内である程度の案、方針を作成し来年度になると思うが改めて計画案をお示ししたい。定期的ということではない。</p>
<p>(保護者) 自分が全校生徒 23 名同級生 4 名の学校だったので、幼少期は早く統合して欲しいと思っていた。時代の流れで統廃合は仕方ないと思うが、廃校になった学校は錆だらけでグラウンドは草だらけになるので、その後の施設利用も検討してもらいたい。</p>	
<p>(市民の方) 保育士をしているが、現在小学校と相談しながら園児がスムーズに小学校へいけるような体制がとれている。小学校がなくなると、接続という部分で難しくなる。来年度の 2 歳児の入園者数が 6 名なので、少子化が目に見えてきた。</p>	
<p>(市民の方) 公共施設等総合管理計画で実際に減らされた施設は、保育や教育等福祉分野の施設が多くあがった。保育、教育、福祉の部分は大事にしてほしい。 小野小は地域の学校なので大事にしてもらいたい。</p>	
<p>(保護者) 小学校から中学校まで同じメンバーだったので、高校で大人数になり気後れしてしまった。多い、少な</p>	

<p>いどちらが良いという事はないが、子ども達が一番いい学校生活を送れる形で統廃合を考えていくのであれば、地域全体で考えていく必要がある。</p>	
<p>(保護者) アンケートの意味がよくわからなかった。 ある程度切磋琢磨して育っていった方がよいと思っていたが、人数が少なくても良いところもたくさんある。しかし、中学校では部活の選択肢が少ないので、中学校からは人数が多いところで学ばせるのもよいと思う。</p>	
<p>(保護者) 北中区域で子育てがしたくて引っ越し予定。しかし、小野地区に住みたいと思っても家も土地も売っていない。子育て世代が引っ越す選択肢がない。情報を出して外から来やすい状態にしてほしい。統廃合の事だけでなく人口が増えるよう、合わせて考えてもらいたい。</p>	
<p>(市民の方) 小野地区は高崎にも近く、色々考えても伸び代がある地区だと思う。しかし学校という現実を目の当たりにして少子高齢化を認識せざるを得ない。倉渕のようなアカデミーという地域の特性を活かした活用方法もよいのではないか。</p>	
<p>(保護者) 学校施設の現状の中で、富岡市内にD評価はあるか。</p>	<p>(教育総務課長) 市内の小中学校ではD評価はない。今後施設を未永く使っていくには、ある程度の年数で大規模改修、長寿命化改修が必要だが、今現在何年先まで使うか決まっていないので、計画が立てられない。具体的に決まったら大々的に改修等をしていく。</p>
<p>(保護者) 富岡市公共施設等総合管理計画で、学校は築年数何年で更新すると予定しているの予算組みなのか。</p>	<p>(教育総務課長) 建物の耐用年数で試算しており、築年数20年で大規模改修、40年で長寿命化改修、60年で更に大規模改修をして80年で立替え。80年持たない場合は60年で立替えと試算している。</p>
<p>(同上) 試算更新必要額で、35.36.37年が突出しているが、その中で学校施設の改修費用はどのくらいか。</p>	<p>(教育総務課長) 基本的に4割が学校にかけたい金額。</p>

<p>(同上)</p> <p>資料の中に学校施設でかかる費用を載せてもらえる とよい。アンケートは小学校ごとに回答内容が違う と思うので、学校別に集計結果を出してほしい。</p>	
<p>(保護者)</p> <p>小野は地域で子どもを育てている。交通指導の旗振 りは各戸全件が協力している。小野は道路沿いとい う立地条件がよい。</p> <p>人を定住させる対策、少子化対策をしたが人口が減 少したため統廃合という事であればわかるが、まだ 何もしていないのではないか。</p>	
<p>(市民の方)</p> <p>今日の目的は何か。資料では北中を統合する内容だ と思う。</p>	<p>(教育部長)</p> <p>本日は財政の事、少子化で人口が減っている事、 数多い公共施設を税金で賄っていくのは大変と いう事の説明。これから先、人口が減っていく 中で今から準備をしておかないと遅くなってし まう。今の段階で中学校をなくすという具体的 な考えは全くない。</p>
<p>(保護者)</p> <p>小学校をなくしてほしくない。小野は 100%子育連 に参加している。上級生が下級生の面倒をみるとい う育て方がとてもよい。</p>	
<p>(市民の方)</p> <p>今後の進め方として、パブリックコメントは意味が 無いので対応しないでほしい。外部委員は責任が持 てないので、富岡市民の意見を尊重してほしい。</p>	
<p>(市民の方)</p> <p>複式学級といった形もとれるのか。</p>	<p>(学校教育課長)</p> <p>2 学年合わせて 16 名以下の場合 1 学級という形 になる。現在市内には 1 校複式学級があり、来 年度にもう 1 校が複式学級になる予定。</p>
<p>(同上)</p> <p>その後は統合ということか。</p>	<p>(同上)</p> <p>何名で統合ということはない。人数が決まって いたらすぐにやらなければならないが、地域の 実態等に応じてという事になっている。</p>
<p>(市民の方)</p> <p>学校にはある程度人数がいた方がよい。しかし、バ ス通学等によるこどもの体力低下が心配。統合する</p>	

<p>場合は通学距離等を十分考慮した場所に建設してほしい。</p>	
<p>(市民の方) 小野はまとまっていて良いところ。人口は少ないが市民大会でも上位成績を得ている。そんな地域の魅力も含め、小野で教育させたいと思う人が増えるように対策を考えて欲しい。世代間交流の教育もよいのではないか。</p>	
<p>(市民の方) 小中学校を統合するのであれば、小中学校をまとめる形で小野に学校を残して欲しい。</p>	
<p>(市民の方) 子育て世代が定住するための参考になる情報を出して、人口増加を働きかけたらよい。 クラスの人数が多いと目が行き届かない子がいるので、小野小の人数が調度良い。 中学校では社会性という意味で心もとない。自分の意見を緊張感のある中で大人数の前で述べる機会も必要。</p>	
<p>(市民の方) 題自体が学校施設のあり方についてという事で、統廃合という事ではないと思う。アンケートからは、トイレ等施設に対してどう対策をするかという事。子どもが減るからどうしようというのも一つの考えだが、小野地区に人口を増やす為にどんな対策をしたらよいかという話し合いも入れて、色々試したが統廃合はやむを得ないという結論が出るまで、対策を考えるのもよいのではないか。</p>	
<p>(市民の方) 全施設の4割を削減する中で必ず学校の統廃合はあると思うが、他の地域でも統廃合していいと言ったところはないと思う。しかし、ここから選んで実行しなければならぬと思うが、今後どのように進むのか予定を教えてください。</p>	<p>(教育総務課長) 具体的な計画は今現在ない。市の方針を持って来年度にもう一度このような形でお示しし、今後の予定を決定していく。</p>
<p>(保護者) アンケートについて、児童は各学年で説明の仕方、考え方が違うので、今後アンケートを取る際は児童</p>	

へきちんと説明し身になるものになるよう考えてほしい。	
----------------------------	--

意見・質疑	回 答
<p>(市民の方) アンケートの自由記述の中で、統廃合についての反対意見は無かったのか。</p>	<p>(教育総務課長) アンケートの自由記述については全て拾っており、明確な反対意見は無かった。</p>
<p>(市民の方) 今後40年間の資産更新費用の総額の中には人件費及び経費は含まれていないのか。</p>	<p>(市長公室長) 含まれていない。その費用については算出していない。</p>
<p>(市民の方) 学校の統廃合だけでなく公共施設の共同利用も検討する必要があると思うが、統廃合だけを考えているのか、共同利用を踏まえて計画的に施設を改修していくことも検討しているのか。</p>	<p>(教育総務課長) まずは小・中学校の今後の方向性を検討していく。その中で、仮に統廃合することになった場合、空いた校舎に他の公共施設を入れるといったことも含めて検討する必要があると思う。 (教育部長) これからたたき台を作って、改めて皆さんと協議しながら進めていきたいと考えている。</p>
<p>(同上) 今後、市の施設の統廃合を検討していく中で、一気に全てのものを集約するのではなく、段階的に、また幅広い見方を持って考えてほしい。</p>	
<p>(市民の方) 東日本大震災や北海道地震、熊本地震など、いつどこで災害が発生するかわからない状況。そうした中で、学校施設は避難所になっていると思うがその点はどのように考えているのか。</p>	<p>(教育総務課長) 今現在ほとんどの小・中学校が避難所になっている。仮に統廃合等でその学校がなくなることになった場合、代替りの施設を見つけて対応する必要があると考えている。</p>
<p>(同上) もし学校が廃校になった場合、新たに避難所的なものを建設するということか。</p>	<p>(教育総務課長) 避難所については、公共施設に限らず民間の施設を利用することも含めて検討していく必要がある。</p>
<p>(市民の方) 現在、現存率Dと判定された学校はあるのか。</p>	<p>(教育総務課長) 現存率Dと判定された学校は、市内の小・中学校にはない。一番悪くてもC判定。</p>
<p>(市民の方) アンケートの自由記述の中で、例えば小学生の保護者では15件の方が統廃合は必要だと思いと回答しているが、全体1359件のうちのたった15件の意見だということをお聞きいただき、統廃合</p>	<p>(教育部長) その辺は十二分に承知しているので、来年度になったら改めてこのような話し合いや、場合によってはアンケート等を実施していく必要があると考えている。</p>

<p>を進めるのであればさらに意見を集めるなどをして慎重に進めていただきたい。</p>	
<p>(市民の方) 学童クラブを民間に委託する考えがあるかお聞きしたい。またアンケートについて、市内全体の集計結果は出ているが富岡小学校区の意見はどうなのか、地域ごとの回答結果もわかったほうがいいと思う。</p>	<p>(市長公室長) 学童クラブをすぐに民間に委託する考えはない。また補足として、今回の意見交換会で他の会場から出た意見としては、中学校についてはしたい部活ができないので統廃合して部活の選択肢を広げてほしいという意見が多かった。また小学校については、小さい学校の親は、残してもらいたいという親と、大人数のところ子どもに成長してもらいたいという親と半々だった。一ノ宮小や西小については、おそらく統廃合はされないだろうということで切迫感がない印象が見受けられた。</p>
<p>(市民の方) アンケートの集計が平成29年9月にされているが、意見交換会の開催が1年近く遅れているように感じる。今後統廃合について、行政はどのような考えで進めていくのかお聞きしたい。</p>	<p>(教育総務課長) まずアンケートをとったのが平成29年の6月で、それを集計したのが9月。その後は同じようなアンケートをとっていないので、これが最新のアンケートになっている。</p>
<p>(同上) 平成29年の9月に結果が出ているということは、結果の公表が1年くらい遅れているように感じるが何か理由があるのか。</p>	<p>(教育総務課長) アンケート結果の公表については、平成29年9月の時点で市のホームページで公開している。 (教育部長) 少し前のアンケートにはなるが、そこにデータがあったので今回の意見交換会の資料として使っている。</p>
	<p>(教育総務課長) 統廃合については避けては通れない問題だと認識しているが、今現在具体的な計画は持ち合わせていない。これから、皆さんから聞いた意見を基に方針を定めていく。</p>
<p>(同上) 統廃合は避けては通れないということなので、なるべく早く行政側でプランを作成して提示してもらいたい。反対もあると思うが、理解してもらえるように何度も地区に出て説明をしながら進めて行ってもらいたい。</p>	

<p>(市民の方)</p> <p>統廃合についての意見は、都市部と周辺部ではかなり差があると思う。都市部と周辺部の意見の結び合わせが一番重要だと思う。</p>	
<p>(市民の方)</p> <p>資料の中に「子どもたちの教育環境整備が最優先されるべきであり」とあるが、具体的に何を第一にしてどんなことを考えているのかを明示してもらいたい。それがはっきりしていると、それに対していろいろな意見が出ると思う。あいまいな表現だと受け取る側のイメージで違ってくると思うので、具体的な内容が分かる資料を作成していただきたい。</p>	
<p>(市民の方)</p> <p>市庁舎のように外部の著名な方を起用して建設やリノベーションをする計画はあるのか。また、統廃合や廃校の活用について全国的にいろいろな事例があると思うが、参考になっている事例等はあるのか。</p>	<p>(教育総務課長)</p> <p>市庁舎や富岡駅舎と同じような設計者の選定は特に考えていない。</p>
<p>(同上)</p> <p>全国的には、外部の方の意見を取り入れた取組みをしている事例は多いと思う。住民の意見が一番大事だとは思いますが、外部のアイデアも取り入れていこうという考えはあるのか。</p>	<p>(教育部長)</p> <p>県内の廃校のうち76%は再利用されているとのこと。例えば倉淵のほうで廃校を使って特色ある英語教育を行っている。沼田のほうには、建設業の担い手を育成する訓練施設として再利用しているところがある。あるいはドローンの技能訓練校や、水上町のほうでは廃校を宿泊施設として利用し人気を呼んでいる。富岡市についても、まだ統廃合についての具体的な計画はないが、仮に廃校になる学校がある場合には、活用方法について地域の方と十分に協議する必要があると思っている。</p>
<p>(市民の方)</p> <p>富小の地区は児童数が多いので、統廃合に関して関心が薄いように感じる。他の地区の方のほうで統廃合について真剣に捉えていると思う。例えば、児童数が多い学校の児童を、児童数が少ない学校に移して数を均等にするという考えはないのか。</p>	<p>(教育部長)</p> <p>そういった考えはなかったので参考にさせてもらいたい。</p>
<p>(市民の方)</p> <p>学校施設は避難所になっているので、各地区の防災倉庫に保管されているものを学校施設の中に保管し</p>	

<p>ておくのが良いと思う。また、災害時に学校施設を速やかに利用できるように、電子ロック等で学校施設の施錠を一斉に解除できるようなシステムを導入するといったことも考えていただきたい。</p>	
<p>(市民の方) 統廃合が決まったときに、思い出として一般の方のために母校の見学会などを開催していただきたい。</p>	
<p>(保護者) 統廃合について、今現在全くイメージがないとは思わないので、大体どのくらいの数に減らす方向なのか教えていただきたい。</p>	<p>(教育総務課長) 数をいくつ減らすといった具体的な計画は今のところない。市全体の公共施設の4割を削減するという計画はあるが、学校施設をどれほど削減するかは決まっていない。</p>
<p>(同上) 今現在富小の校舎は現存率がC評価になっているが、市内の他の学校施設の中にはそれ以上に劣化している施設もある。今後大きな地震が来てD評価になることも考えられるが、建替え等の計画はどうなっているのか。市庁舎や富岡駅の建替えに使ったお金を、老朽化した学校の建替えや改修に使うこともできたのではないかと感じる。なるべく子どもの安全や教育のためにお金を使っていただきたい。</p>	<p>(教育総務課長) 市内の小・中学校の校舎・体育館については、構造的な部分の耐震改修工事は全て終了している。</p>
<p>(保護者) 中学生の子どもがいるが、子どもの減少で部活の存続が厳しいということを実感しているので、統廃合は仕方ないと感じる。統廃合した場合、通学距離が遠くなってしまふ子の安全が心配。特に小学校低学年の子どもやその保護者の方に配慮してもらいたい。</p>	<p>(教育部長) 統廃合して通学距離が長くなればスクールバスを出すことも考えている。他の地域の意見では、歩いて体力をつけたほうが良いということで、安全に歩いて通える距離が一番良いという意見もあった。</p>
<p>(保護者) 1点目として、小規模校はどうしても選択肢が少ないので、なんとか選択肢を確保してほしい。2点目として、費用削減のための統廃合ということであれば、統廃合にかかる費用またその後の施設の維持・管理に今以上にお金がかかってしまわないように計画性をもって進めていただきたい。3点目として、今後複合化を行ったり、学校施設の貸し出しを行ったりする場合、施設利用のルールを明確化してほしい。ある団体が独占的に使ったり、学校の備品等を</p>	

<p>粗末に扱ったりしないようしっかりと管理・監視していただきたい。</p>	
<p>(保護者) アンケートの件数について、小学生とその保護者で1359件とあるが、保護者だけだと何件なのか。</p>	<p>(教育総務課長) 保護者とお子さんが一緒に答えるようになっているので、小学生とその保護者1組でこの件数。保護者1359人に聞いていることになる。</p>
<p>(同上) 小学生の保護者のうち、88%が母親の回答になっている。どちらかという父親のほうが地元出身者が多いと思うので、父親が回答するとまた違った結果になると思う。このアンケートだと意見が偏ってしまっている気がする。また、人口の比率的に富岡地区や一ノ宮地区、高瀬地区の回答数が多いが、これだと周辺部の地域の意見が少数意見として扱われてしまう気がするので、もう少し小規模校の方の意見を取り入れてもいいと思う。わたし自身は中学生の子どもがいて、部活動の状況を考えると中学校は人数を増やして部活が円滑に進むようになったら良いと思う。</p>	
<p>(保護者) 統廃合されたとしても、また複合化されたとしても子どもたちの安心・安全が一番重要だと思っている。保護者や地域の方で子どもたちの安心・安全を見ているが限界があるので、子どもたちの安心・安全のために市の予算をかけていただきたい。</p>	
<p>(保護者) 今回の話は、富岡市が都市をどのようにデザインするかという話だと感じた。学校施設を地域の財産として捉え、地域をどのように活かしていくかという視点を持つことが重要だと思う。学校がなくなることが前提であれば、廃校となる学校の建物・敷地をどのように利用するか、立地条件やアクセスのしやすさなどを考慮していろいろな使い方を検討できると思う。富小は立地条件が良い場所にあると思うので、学校のみ利用だけでなくいろいろな活用の仕方が考えられると思う。学校施設の活用については、保護者や子どもだけでなく市の問題として扱って広く意見を求めても良いと思う。また、統廃合の進め</p>	

<p>方としては、まず残す学校及びそれに合わせた学区を決めて、壊す学校のほうに一時的に子どもを通わせておいて、その間に残す学校の建替えや改修等を順次行い、完成したら新しい校舎に移動するというかたちをとれば、スムーズに移行できると思う。</p>	
<p>(市民の方)</p> <p>この体育館が避難所になっているということだが、今日ここで寝ろと言われてもとても寝られないと感じた。良い経験ができたと思う。また、私はこの体育館の鍵を預かっていて、利用者に貸し出し等をしているが、鍵の管理・運営をするにあたっていろいろ難しい点もあるので、なにか他に良い方法がないか今後検討していただきたい。</p>	
<p>(市民の方)</p> <p>今の市内の小・中学校の学校運営や教育環境、施設の整備計画のことを考えた時に、学校の統廃合は今すぐにでも進めなければならない状況なのか、それとも、何年かかけて計画的に進めていけば学校運営や子どもたちの教育の面で支障がないという考えなのか。</p>	<p>(教育長)</p> <p>富岡市はこれまで、大きい学校も小さい学校もそれぞれの特色に合わせてすばらしい教育を実施してきた。現時点では今のままでも問題ないが、今後の施設のことや子どもの数の減少を考えたときに、そろそろ見通しを立てて行かなくてはいけないということで、まず皆さんの意見を聞いて、それをもとに市としての計画を立てる予定である。</p>